

ПРОТОКОЛ № 5
расширенного заседания
Комитета Алтайской ТПП по информационным технологиям

г. Барнаул

от «17» июня 2021 г.

Председательствовал: Плетнев П.В.

Присутствовали:

1. Алешкин А.А.
2. Гладышев В.С.
3. Графеев В.А.
4. Егоров Д.В.
5. Залапина М.А.
6. Лагоха Д.А.
7. Малько И.А.
8. Олондарь Т.И.
9. Пятковская Т.Н.
10. Ситьков И.С.
11. Филимонова Е.В.
12. Шабашов Н.В.

Приглашены:

- Графеева Елена Николаевна, директор ООО «Бизнеском»;
- Еремеева Наталья Валерьевна, ООО «АЛТАСИБ»;
- Зрюмов Евгений Александрович, министр цифрового развития и связи Алтайского края;
- Лажинцев Виталий Евгеньевич, руководитель интернет-агентства «Альянс+»;
- Пономарева Юлия Владимировна, директор Департамента экономического развития Алтайской ТПП;
- Скорик Сергей Витальевич, заместитель руководителя УФАС России по Алтайскому краю;
- Уваров Родион Андреевич, директор ООО «ГалэксКом»;
- Шкаруба Евгений Анатольевич, директор ООО «Галэкс Н»;
- Чесноков Борис Анатольевич, президент Алтайской ТПП.

Повестка дня:

1. Актуальные вопросы исполнения требований законодательства РФ в области защиты конкуренции на рынке информационных технологий.

Слушали: Чеснокова Б.А.: Профильным комитетом было организовано продуктивное взаимодействие с Министерством цифрового развития и связи Алтайского края и УФНС России по Алтайскому краю.

При Алтайской краевом УФАС с 2009 годы создан Общественный совет, который в т.ч. рассматривает запросы, поступающие от бизнеса. Являюсь председателем, а В.А. Графеев – членом данного совета.

Графеева В.А.: С момента своего создания в 1993 году Комитет АлтТПП по информационным технологиям в решал много задач: развитие ИТ-рынка в регионе, построение взаимодействия компаний на основе честной конкуренции.

Сегодняшняя встреча является продолжением работы, направленной на консолидацию ИТ-сообщества. Вопросы, которые курирует УФАС, являются одними из самых актуальных в работе ИТ-компаний. Важно понять позиции и подходы в реализации своей деятельности каждой из сторон, в т.ч. в рамках 44-ФЗ и 223-ФЗ.

Зрюмова Е.А.: Хочется отметить инициативы, которые реализует ИТ-комитет на площадке Алтайской ТПП, а также готовность представителей органов власти в формате открытого диалога дать исчерпывающие ответы на многие актуальные вопросы, которые в настоящее время стоят перед ИТ-бизнесом, прояснить, каким образом с их стороны организуются контрольно-надзорные мероприятия. Всем участникам отраслевого рынка важно правильно понимать механизмы реализации антимонопольного законодательства, чтобы строить свою работу в строгом соответствии с законом.

Скорика С.В.: Соглашение компаний, которые приводят к ограничению конкуренции на отраслевом рынке, является одним из самых серьезных нарушений антимонопольного законодательства. В этом отношении УФАС рассматриваются различные схемы: классическое соглашение (ряд игроков делит между собой предстоящие торги с последующим минимальным снижением цены), стратегия «Таран» с целью выдворения добросовестных участников с аукциона (суть схемы: участники сговора снижают цену до экономически невыгодной, вынуждая добросовестных поставщиков отказаться от дальнейшей борьбы).

Основанием для возбуждения дел со стороны УФАС являются жалобы добросовестных участников, дополнительный анализ торгов, в т.ч. при поступлении информации о включении ЮЛ в реестр недобросовестных поставщиков – при использовании схемы «Таран». Зачастую недобросовестные участники не имеют одного офисного помещения, что препятствует проведению УФАС выездных проверок.

Для установления факта сговора на торгах управлением используются прямые доказательства (письменные соглашения участников торгов, договоры, протоколы совещаний, электронная переписка и пр.) и косвенные: использование различными участниками одного ip-адреса, фактическое расположение участников по одному и тому же адресу, указание в заявке одного и того же контактного лица, идентичность заявок, оформление сертификатов ЭЦП на одно лицо, предоставление беспроцентных займов друг другу, отсутствие экономического обоснования предоставленных цен, внесение обеспечения заявки на участие в торгах сторонним ЮЛ, повторяемость поведения участника торгов в различных процедурах и др. Также в УФАС попадают материалы, которые рассматриваются в рамках

уголовных дел (напр., при прослушивании телефонных переговоров). По одному из признаков факт картельного сговора не устанавливается - только по совокупности.

В практике краевого УФАС нарушение антимонопольного законодательства в ходе осуществления закупок на рынке ИТ было установлено в 2015 г., более не встречалось.

Малько И.А.: В чем может выражаться ограничение конкуренции на рынке, если участники подали заявки с одного ip-адреса? (напр., существует опасение, что один из добросовестных участников не успеет получить обеспечение заявки или из-за технической ошибки заявка будет отклонена). Они же не препятствуют участию в торгах других ЮЛ? Сговор может и иметь место, но, в конечном итоге, вред не нанесен.

Скорика С.В.: Вина устанавливается по совокупности признаков, в т.ч. на основании поддержания в ходе торгов максимальной цены контракта при фактическом наличии экономического обоснования снижения цены. УФАС свои решения выносит на основании 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Также УФАС не рассматривает как нарушение, если компания выходит на торги с той целью, чтобы они состоялись.

Плетнева П.В.: ИТ-рынок имеет свою специфику. Зачастую компания, прежде чем выходить на торги, должна договориться с потенциальными субподрядчиками на выполнение ряда работ в рамках контракта (напр., компания не имеет в штате программиста для разработки требуемого софта и нужно заранее договориться с другим лицом для избежания проблем при реализации контракта) Со стороны УФАС такое поведение трактуется как сговор?

Скорика С.В.: Встречаются ситуации, при которой потенциальные участники торгов фактически не имеют полных компетенций для выполнения всего объема контракта. Если конкурент не участвует в торгах, то его нельзя признать нарушившим нормы права. Со стороны УФАС устанавливается вина за сговор в том случае, когда участники выходят на торги и не снижают цену при наличии экономического обоснования для возможного снижения НМЦК.

Плетнева П.В.: Рыночную стоимость продукции формируют не сами участники торгов, а и производители (они изменяют прайсы, существует волативность в связи с курсом валют). На момент подачи коммерческого предложения для формирования заказчиком НМЦК потенциальный участник торгов может предложить одну цену, а через промежуток времени – ситуация может измениться, в т.ч. со стороны производителя. Принимается ли во внимание УФАС при рассмотрении дел о

сговоре предоставляемая участником торгов информация о закупочной цене и пр.?

Скорика С.В.: УФАС не рассматривает всю цепочку ценообразования у участника торгов, следовательно, запросы на завод-изготовитель не направляются.

Плетнева П.В.: При формировании потенциальным участником торгов КП для формирования НМЦК имеются ли какие-либо нормативы относительно величины маржинальной прибыли?

Скорика С.В.: Со стороны антимонопольного законодательства какие-либо ограничения не установлены. Если будут конкуренты на торгах, то в ходе конкурсной процедуры произойдет снижение цены.

Графееву Е.Н.: При наличии косвенных признаков будет ли считаться картельным сговором, если по итогам торгов произошло существенное снижение цены?

Скорика С.В.: УФАС это может рассматриваться как антимонопольное поведение. Нет такого норматива, что снижение первоначально цены контракта на 7-10% исключает факт картельного сговора – при наличии других признаков. Также у УФАС нет полномочий к рассмотрению ситуации, когда компании для формирования НМЦК изначально подают «нерыночные» предложения. При поступлении жалоб, информация передается в Федеральную службу по финансовому мониторингу для определения потенциальных нарушений со стороны заказчика при формировании НМЦК.

Плетнева П.В.: Зачастую отечественное оборудование бывает дороже импортных аналогов. Но есть Постановление Правительства РФ относительно закупок отечественного оборудования.

Пономареву Ю.В.: Требования к форме и содержанию обоснования о невозможности применения отечественного программного обеспечения установлены требованиями Постановления Правительства РФ от 16 ноября 2015 г. N 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Порядок применения преференциального режима определяется Приказом от 04.06.2018 года №126-Н Министерства финансов РФ. Право заказчиков устанавливать ограничения для соблюдения минимальной доли закупок отечественной продукции определены постановлениями Правительства РФ от 03.12.2020 № 2014 и № 2013.

Плетнева П.В.: Будет ли транслироваться на все российские регионы опыт реализации в Кемеровской области пилотного

проекта с использованием спец.счетов и казначеского сопровождения в ходе закупок? Такая практика увеличивает период закупок на 1-1,5 месяца.

Скорика С.В.: Алтайское краевое УФАС не располагает такой информацией.

Малько И.А.: Какова практика рассмотрения УФАС факта давления на потенциальных участников торгов со стороны заказчика с целью лоббирования интересов определенных ЮЛ? Напр., заказчик заявляет о сложностях с приемкой обоорудования и работ у нежелательных для него участников.

Скорика С.В.: Подобные факты рассматриваются правоохранительными органами. УФАС рассматривает только факты сговора.

УФАС также не имеет права не рассматривать жалобы, поступившие в ходе объявленных конкурсных процедур, даже если их направляют т.н. «профессиональные жалобщики» с целью затягивания сроков, оказания давления на добросовестных участников. Если поступает обоснованная жалоба, то принимаются меры, но проверки по всем случаям не проводятся. Практика поведения «профессиональных жалобщиков» обсуждается компетентными органами, возможно, позднее в 44-ФЗ будут внесены на этот счет изменения.

Со стороны УФАС контроль за всеми торгами не ведется, в особой зоне внимания находятся конкурсные процедуры по реализации национальных проектов.

УФАС также не предоставляет толкование норм закона. За консультацией относительно госзакупок можно обратиться в управление – к заместителю руководителя управления УФАС России по Алтайскому краю – начальнику отдела контроля закупок Кочеткову Андрею Васильевичу.

Егорова Д.В.: Если заранее известно, что участник торгов подал заявку с недостоверной информацией, что делать?

Скорика С.В.: Необходимо в установленном порядке подать жалобу.

Графееву Е.Н.: Может ли являться косвенным признаком и доказательством заключения антиконкурентного соглашения использование одного IP-адреса, если он является адресом аутсорсинговой компании, которая лишь оказывает услуги по подготовке и подаче заявок различным участникам рынка в соответствии с заключенными с ними договорами на данные услуги?

Скорика С.В.: Решение относительно виновности не принимается на основании лишь одного косвенного признака сговора. УФАС рассматривается совокупность факторов.

Графеева В.А.: Предлагаем, используя площадку Алтайской ТПП, выйти с предложением о внесении изменений в законодательство о закупках относительно «профессиональных жалобщиков».

Чеснокова Б.А.: На основании подготовленного инициативного запроса ИТ-комитета будет направлено обращение Алтайской ТПП в ТПП России с соответствующими предложениями.

Плетнева П.В.: Члены ИТ-комитета с большим удовлетворением отмечают, что изменилась форма общения органов власти с бизнесом; открытый диалог на площадке Алтайской ТПП позволяет решать острые проблемы для всего ИТ-сообщества региона.

Решили: Принять информацию к сведению

Председатель
Комитета Алтайской ТПП по
информационным технологиям



П.В. Плетнев

Ответственный секретарь



Е.В. Егошина